**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-19 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 32-05/25 в отношении адвоката**

**К.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 32-05/25,

**УСТАНОВИЛ:**

28.04.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи С. районного суда г. М. Т.В.В. в отношении адвоката К.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, после принятия поручения на осуществление защиты (на основании соглашения) подсудимого А.А.М. адвокат 22.04.2025 г. заявила ходатайство об отложении судебного заседания для ознакомления с материалами уголовного дела. Судебное заседание было назначено на 25.04.2025 г. В период с 22 по 25 апреля 2025 г. адвокат не явилась для ознакомления с материалами уголовного дела и 25.04.2025 г. повторно заявила ходатайство об отложении судебного заседания по тем же основаниям.

05.05.2025 г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.05.2025 г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1711 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

29.05.2025 г. заявитель в заседании Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.05.2025 г. адвокат в заседании Квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

29.05.2025 г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.О.В. вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседании Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседании Совета явилась, согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Принимая вышеуказанное решение, Комиссия обоснованно исходила из того, что адвокату не было предоставлено достаточное время для ознакомления с материалами уголовного дела, а квалифицированная юридическая помощь не может быть оказана в случае, если адвокату не предоставлено достаточное время и возможность для подготовки к защите, в связи с чем, каких-либо нарушений в действиях адвоката, ходатайствовавшего о предоставлении времени для ознакомления с материалами дела, не усматривается.

В соответствии с пп. «а» п. 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) адвокат должен согласовать с подзащитным позицию по делу. В этих целях адвокат принимает меры к выяснению существа обвинения или подозрения, в том числе посредством ознакомления с процессуальными документами, составленными с участием подзащитного, и иными документами, которые предъявлялись либо должны были ему предъявляться;  
Как следует из «Обзора практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека №2 (2025)» (подготовлен Верховным Судом РФ) в состав достаточных ресурсов, предоставляемых обвиняемым для подготовки к защите, должны входить доступ к документам и другим доказательствам. Такой доступ должен быть обеспечен ко всем материалам, которые обвинение планирует предъявить на суде против обвиняемого, или оправдывающим обвиняемого.

Таким образом, одним из фундаментальных прав обвиняемого, подсудимого является право иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что судом реализация этого права обеспечена не была. Каких-либо сведений (в том числе содержащихся в мотивированных постановлениях суда) о том, что подсудимый или его защитники ранее злоупотребляли правом на защиту, в том числе путем затягивания ознакомления с материалами дела, в материалах дисциплинарного производства не содержится. Предоставленный судом срок для ознакомления с материалами уголовного дела составил 2 рабочих дня (с 23.04.2025 г. по 24.04.2025 г. включительно), что очевидно являлся недостаточным для ознакомления с 25 томами уголовного дела.

В соответствии с п. 1 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Кроме того, Комиссия верно отметила, что заявителем не опровергнут довод адвоката о том, что ей не была предоставлена информация о готовности уголовного дела для ознакомления. Заявителем также не опровергается довод адвоката, что в указанный период времени она знакомилась с материалами дела, в том числе, и по предоставленным доверителем электронным копиям томов уголовного дела.

Из материалов дисциплинарного производства также следует, что полностью адвокат ознакомилась с материалами уголовного дела к дате следующего судебного заседания, т.е. к 07.05.2025 г., что соотносится с данными карточки уголовного дела официального портала судов общей юрисдикции г. М. и свидетельствует об ответственном отношении адвоката к выполнению обязанностей по защите доверителя.

Презумпция добросовестности адвоката не опровергнута.

С учетом установленных обстоятельств, Совет не усматривает в действиях (бездействии) адвоката каких-либо нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2) п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов